**Тема: Философия и культура**

**1. Понятие культуры. Материальная и духовная культура.**

**2. Культура и цивилизация.**

**3.Формационный и цивилизационный подходы**

**1.** Непосредственным предшественником его появления в различных европейских языках было латинское слово cultura, происходившее от colere. Понятие «культура» получило распространение в Европе, начиная с эпохи Просвещения. Само же это слово латинского происхождения («cultura» - возделывание, обработка), имевшее непосредственное отношение к земледельческому труду, взращиванию злаков. Впоследствии данное понятие стало использоваться преимущественно для характеристики явлений и процессов духовной жизни общества (искусство, философия, наука, нравственность, религия, исторические и национальные формы сознания),  хотя неоспоримо значение и материальной культуры. Другим важным нововведением несколько более позднего времени стало характерное для Германии, и редко встречающееся как в обыденной, так и в научной лексике прочих европейских языков противопоставление понятий «культура» и «цивилизация». Для определения линий взаимосвязи философии и культуры важно уяснить исходный, базовый тезис, что культура во всех своих проявлениях и формах, исторически (генетически) и субстанциально (по своей сущности) детище человека, различных видов его деятельности в личностных, групповых и общественных рамках. Это – объективная реальность, в которой воплощены способы и результаты деятельности людей – подлинных творцов культуры. В философии раскрываются общезначимые (природные и социальные) условия творческой деятельности человека, который «обрабатывает», совершенствует действительность, а вместе с ней и свою собственную природу, свои интеллектуальные, нравственные и эстетические потенции. Так культура проявляет себя как способ функционирования сущностных сил личности.

Развитие культуры находится в прямой связи с освобождением человека от природной зависимости, его порабощения государством, обществом, собственными пороками. Свобода, являющаяся центральной проблемой философской антропологии, по мере ее достижения определяет развитие человека результатами собственной деятельности, а не вмешательством внешних, в том числе сверхъестественных, посторонних сил. Тем самым культура получает глубинные философские основания реализации возможностей освобожденного труда в создании материальных и духовных ценностей. Некоторые из них носят уникальный характер, отличаются неповторимостью, имеют общекультурное значение.

Философия, используя аксиологический, т.е. ценностный подход, раскрывает соотношение внутреннего мира человека, его мировоззренческих ориентиров, мотиваций, потребностей и интересов, достигнутого в целом уровня личностной культуры и внешних форм жизнедеятельности, направленной на создание общезначимых образцов материальной или духовной культуры. Тем самым она образует сферу проявления подлинной сущности, выступает одновременно как побудительный стимул, необходимое условие и совокупный результат его развития.

 В самом общем виде культуру можно определить так: «**Культура- это все то, что не природа. Это все, что сделано руками человека. Культура- это тот искусственный мир, который человек создает, чтобы поддерживать себя в своем искусственном, т.е. человеческом состоянии.**

**2.** Как соотносятся понятия культура и цивилизация? При многозначности определений того и другого понятия данный вопрос не имеет однозначного ответа.

**Цивилизация** (от лат. civilis — гражданский, государственный):

1) синоним культуры; 2) определенная ступень общественного развития, характеризующаяся наличием городских поселений, государства и письменности; 3) социокультурный тип со свойственной ему религиозной системой.

Понятия культура и цивилизация иногда употребляются как синонимы (что характерно, например, для антропологического подхода). Цивилизация может рассматриваться и как уровень развития культуры. Из такого понимания исходят, например, историки и археологи. Цивилизацией они считают лишь ту культуру, в которой существуют городские поселения, государство и письменность. Понятия «культура» и «цивилизация», не являясь тождественными, одновременно тесно связаны между собой. Как правило, исследователи соглашаются с тем, что цивилизация — это, во-первых, определенный уровень развития культуры, во-вторых, определенный тип культуры с присущими ему характерными чертами. Можно говорить о ближневосточных цивилизациях, античной цивилизации и т. д. В таком случае цивилизация выступает как определенная характеристика народов мира, необходимая для их изучения. Н. Я. Данилевский называл их «культурно-историческими типами», О. Шпенглер — «высокими культурами», А. Тойнби — «цивилизациями», П. Сорокин — «социокультурными суперсистемами», Н. Бердяев — «великими культурами».

Понятие «цивилизация» как социокультурная целостность, как единица для изучения мировой культуры по-разному использовалась различными авторами. Н. Я. Данилевский выделял 12 автономных цивилизаций, или историко-культурных типов:

1)            египетский;

2)            китайский;

3)            ассиро-вавилоно-финикийский, или древнесемитический;

4)            индийский;

5)            иранский;

6)            еврейский;

7)            греческий;

8)            римский;

9)            новосемитический, или аравийский;

10)         германо-романский, или европейский;

11)         мексиканский;

12)         перуанский.

Каждый из этих типов, по мнению Н. Я. Данилевского, существует изолированно, так как культурно-исторические типы не перемешиваются и не скрещиваются между собой. Такие народы, как гунны ил монголы, играют роль разрушителей умирающих цивилизаций.

Типология Данилевского послужила основой для трех главных выводов: во-первых, каждая великая цивилизация представляла своего рода архетип, построенный по оригинальному плану; во-вторых, он предположил, что жизнь цивилизаций имеет свой предел и что одна цивилизация сменяет другую; и, в-третьих, он считал, что сравнительное изучение частных и общих качеств цивилизации приведет к более глубокому пониманию истории в целом.

Понимание цивилизации, как завершающего этапа развития культуры, было предложено немецким философом О. Шпенглером. По его мнению, культура — это творчество, а цивилизация — повторение, воспроизведение и тиражирование. Уделяя основное внимание переходу культуры в цивилизацию, Шпенглер считал, что этот переход отмечен не развитием культуры, а ее упадком и гибелью.

О. Шпенглер выделял восемь основных культур (цивилизаций), обладающих собственным стилем:

- **египетская;**

**- индийская;**

**- вавилонская;**

**- китайская;**

**- греко-римская;**

**- майя;**

**- магическая (византийско-арабская);**

**- фаустовская (западно-европейская).**

В качестве девятой культуры он называл зарождающуюся **русско-сибирскую.**

 Под цивилизацией понимается и культурно-исторический тип со свойственной ему единой религиозной системой (например, при таком подходе выделяются христианская, буддистская, мусульманская цивилизации). Такая трактовка понятия «цивилизация» была предложена английским историком А. Тойнби, посвятившим исследованию причин развития и упадка цивилизаций многотомный труд «Постижение историй». Понятие «цивилизация» помогает полнее выявить своебразие культур различных континентов: Европы, Америки, Азии, Африки, «Севера» и «Юга», «Запада» и «Востока».

**3.** Существует два основных подхода к развитию общества: формационный и цивилизационный. Согласно формационному подходу, представителями которого были К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин и др., общество в своём развитии проходит через определённые, сменяющие друг друга этапы – общественно-экономические формации – первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и коммунистическую. *Общественно-экономическая формация*– это исторический тип общества, основанный на определённом способе производства. *Способ производства* включает в себя производительные силы и производственные отношения. К *производительным силам* относятся средства производства и люди с их знаниями и практическим опытом в сфере экономики. *Средства производства*, в свою очередь, включают в себя *предметы труда* (то, что обрабатывается в процессе труда – земля, сырьё, материалы) и *средства труда* (то, с помощью чего обрабатываются предметы труда – инструменты, оборудование, техника, производственные помещения). *Производственные отношения* – это отношения, которые возникают в процессе производства и зависят от формы собственности на средства производства.

В чём же выражается зависимость производственных отношений от формы собственности на средства производства? Возьмём для примера первобытное общество. Средства производства там являлись общей собственностью, поэтому и трудились все сообща, а результаты труда принадлежали всем и распределялись поровну. Напротив, в капиталистическом обществе средства производства (земля, предприятия) находятся в собственности частных лиц - капиталистов, поэтому и производственные отношения другие. Капиталист нанимает рабочих. Они производят продукцию, но распоряжается ею тот самый владелец средств производства. Рабочие только получают зарплату за свой труд.

Как же идёт развитие общества согласно формационному подходу? Дело в том, что существует закономерность: производительные силы развиваются быстрее, чем производственные отношения. Совершенствуются средства труда, знания и навыки человека, занятого в производстве. Со временем возникает противоречие: старые производственные отношения начинают сдерживать развитие новых производительных сил. Для того чтобы производительные силы имели возможность развиваться дальше, необходима замена старых производственных отношений новыми. Когда это происходит, меняется и общественно-экономическая формация.

Формационный подход исходит из того, что развитие общества, различных стран и народов идёт по определённым ступеням: первобытнообщинный строй, рабовладельческий строй, феодализм, капитализм и коммунизм. В основе этого процесса лежат изменения, происходящие в сфере производства. Сторонники формационного подхода считают, что ведущую роль в общественном развитии играют исторические закономерности, объективные законы, в рамках которых и действует человек. Общество неуклонно движется по пути прогресса, поскольку каждая последующая общественно-экономическая формация прогрессивнее предыдущей. Прогресс же связан с совершенствованием производительных сил и производственных отношений.

У формационного подхода есть свои недостатки. Как показывает история, далеко не все страны вписываются в ту “стройную” схему, которую предложили сторонники этого подхода. Например, во многих странах не было рабовладельческой общественно-экономической формации. А что касается стран Востока, то их историческое развитие вообще было своеобразным (для решения этого противоречия К. Маркс придумал понятие “азиатский способ производства”). Кроме того, как мы видим, формационный подход под все сложные общественные процессы подводит экономическую основу, что не всегда корректно, а также отодвигает роль человеческого фактора в истории на второй план, отдавая приоритет объективным законам.

**Цивилизационный подход к развитию общества.**

Слово “цивилизация” происходит от латинского “civis”, что означает “городской, государственный, гражданский”. Уже в античные времена оно противопоставлялось понятию “silvaticus” – “лесной, дикий, грубый”. В дальнейшем понятие “цивилизация” приобрело различные значения, возникло множество теорий цивилизации. В эпоху Просвещения под цивилизацией стали понимать высокоразвитое общество, имеющее письменность и города.

На сегодня существует около 200 определений этого понятия. Например, Арнольд Тойнби (1889 – 1975), сторонник теории локальных цивилизаций, называл цивилизацией устойчивую общность людей, объединённых духовными традициями, сходным образом жизни, географическими, историческими рамками. А Освальд Шпенглер (1880 – 1936), основоположник культурологического подхода к историческому процессу, считал, что цивилизация – это высший уровень, завершающий период развития культуры, предшествующий её смерти. Одно из современных определений этого понятия такое: *цивилизация* – это совокупность материальных и духовных достижений общества.

Существуют различные теории цивилизации. Среди них можно выделить две основные разновидности.

Теории *стадиального* развития цивилизации (К. Ясперс, П. Сорокин, У. Ростоу, О. Тофлер и др.) рассматривают цивилизацию как единый процесс прогрессивного развития человечества, в котором выделяются определённые этапы (стадии). Этот процесс начался в глубокой древности, когда человечество перешло от первобытности к цивилизованности. Так, видный американский социолог, экономист, историк ХХ века *Уолт Уитмен Ростоу* создал теорию стадий экономического роста. Таких стадий он выделял пять:

**1. Традиционное общество. Существуют аграрные общества с довольно примитивной техникой, преобладанием сельского хозяйства в экономике, сословно-классовой структурой и властью крупных земельных собственников.**

**2. Переходящее общество. Растёт сельскохозяйственное производство, появляется новый вид деятельности – предпринимательство и соответствующий ему новый тип предприимчивых людей. Складываются централизованные государства, усиливается национальное самосознание. Таким образом, созревают предпосылки для перехода общества на новую ступень развития.**

**3. Стадия “сдвига”. Происходят промышленные революции, за которыми следуют социально-экономические и политические преобразования.**

**4. Стадия “зрелости”. Идёт научно-техническая революция, растёт значение городов и численность городского населения.**

**5. Эра “высокого массового потребления”. Наблюдается значительный рост сферы услуг, производства товаров потребления и превращение их в основной сектор экономики.**

Теории *локальных* (локальный с лат. – “местный”) цивилизаций (Н.Я. Данилевский, А. Тойнби) исходят из того, что существуют отдельные цивилизации, большие исторические общности, которые занимают определённую территорию и имеют свои особенности социально-экономического, политического и культурного развития.

Локальные цивилизации – это своего рода элементы, составляющие общий поток истории. Они могут совпадать с границами государства (китайская цивилизация), а могут включать в себя несколько государств (западноевропейская цивилизация). Локальные цивилизации представляют собой сложные системы, в которых взаимодействуют друг с другом разные компоненты: географическая среда, экономика, политическое устройство, законодательство, религия, философия, литература, искусство, быт людей и т.д. Один из основоположников теории локальных цивилизаций *Арнольд Тойнби* считал, что история – нелинейный процесс. Это процесс зарождения, жизни и гибели не связанных друг с другом цивилизаций в различных уголках Земли. Тойнби подразделял цивилизации на основные и локальные. Основные цивилизации (например, шумерская, вавилонская, эллинская, китайская, индусская, исламская, христианская и др.) оставили яркий след в истории человечества и косвенно повлияли на другие цивилизации. Локальные цивилизации замыкаются в национальных рамках, их около тридцати: американская, германская, русская и др.

Каждая цивилизация проходит через определённые этапы: зарождение, рост, надлом и дезинтеграция, завершающаяся смертью и полным исчезновением цивилизации.

Обе теории – стадиальная и локальная – дают возможность по-разному увидеть историю. В стадиальной теории на первый план выходит общее – единые для всего человечества законы развития. В теории локальных цивилизаций – индивидуальное, разнообразие исторического процесса.

В целом, цивилизационный подход представляет человека ведущим творцом истории, большое внимание уделяет духовным факторам развития общества, уникальности истории отдельных обществ, стран и народов. Прогресс относителен. Например, он может затрагивать экономику, и в то же время применять это понятие по отношению к духовной сфере можно очень ограниченно.

**Вопросы для закрепления материала:**

1. Понятие «культура»
2. Составить таблицу: «Основные подходы к исследованию культуры»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Подход** | **Характеристика** | **Философы** |
| Технократический подход | Выводит культуру из техники, технологии, и ставит ее в зависимость от уровня производства | МарксизмУ.Ростоу |
| Деятельностный подход | Сводит культуру к особым сферам и формам деятельности человека, которые создают ее особенности | Г.Фихте. Марксизм |
| Аксиологический подход | Исследует в культуре систему ценностей, являющиеся фактором поведения человека | Риккерт .Винднльбанд. |
| Социологизаторский подход | Изучает культуру как совокупность социальных институтов и норм, регулирующих отношения внутри общества | Дюргейм. Вебер |
| Биологизаторский подход | Показывает культуру как своеобразный механизм адаптации человека к окружающей среде | Малиновский. З.Фрейд |

3.Составить таблицу: «Отличия культуры от цивилизации»

|  |  |
| --- | --- |
| **Культура** | **Цивилизация** |
| Выражает уровень развития человека, степень развития его творческих способностей | Выражает степень зрелости общества, ступень его исторического развития |
| Характеризует внутренний мир человека, неповторимость его индивидуального бытия | Характеризует внешние проявления человека, его способность строить отношения с социумом, выражает единство в индивидуальном бытии |
| Формирует и развивает человека как особого существа | Включает в культивирование человека все социальные институты |
| Следствием становится духовная свобода человека, установление гармонии его внутреннего мира | Следствием становится достижение человека от природы и подчинение социальным, экономическим и политическим силам |

Домашнее задание:

1. Знать конспект, основные понятия темы
2. Составить кроссворд по теме: «Культура».